

- **Origines**

La structure fédérative Opéen&ReForm (Observation des pratiques éducatives et enseignantes, de la recherche à la formation) mise en place en janvier 2012, est le prolongement de deux programmes pluri-formations antérieurs qui visaient à structurer en France la recherche sur les pratiques enseignantes (OPEN). Il intègre aussi l'équipe de Recherche Technologique en éducation (ERT-50) dont les travaux ont porté en 2004-2007 sur l'« Étude des relations entre maîtrise de l'oral et maîtrise de l'écrit : pratiques pédagogiques, représentations, évaluations » et en 2008-2011 sur « Apprendre à apprendre : quelles aides proposer aux enseignants et aux élèves ? ».

- **Composition**

La structure fédérative est constituée de 20 unités de recherches issues de plusieurs universités françaises et étrangères (Sherbrooke, Bruxelles, Genève, Macérata, Bari) et regroupe 96 chercheurs. (Voir ci-après pour liste complète des équipes et des chercheurs).

Responsables scientifiques du réseau : Isabelle Vinatier, professeur d'université en sciences de l'éducation, Université de Nantes, Centre de Recherche en Education de Nantes (CREN), et Philippe Guimard, professeur d'université en psychologie de l'enfant et de l'éducation, Université de Nantes, Centre de Recherche en Education de Nantes (CREN).

- **Objectifs**

Les recherches développées par Opéen&ReForm ont pour finalité d'aider les professionnels de l'éducation de la formation de l'enseignement, du travail social et de la santé à construire leur professionnalité et leur identité à partir de leurs savoirs d'expérience et des savoirs issus de la recherche. Les principaux objectifs sont les suivants :

- donner une plus grande visibilité aux recherches réalisées par les équipes de la structure fédérative et à leurs applications (publications, colloques, valorisation d'outils d'évaluation et de formation) ;
- permettre aux unités partenaires de confronter les approches, concepts, démarches et méthodologies utilisées afin de développer des projets de recherche collaborative pluridisciplinaire ;

- favoriser les interactions entre les unités afin de développer des projets de recherche à dimension internationale dans le domaine de l'éducation, de l'enseignement et de la formation professionnelle ;
- contribuer au développement de partenariats avec les professionnels de manière à diffuser les apports de la recherche dans la formation professionnelle initiale et continue.

- **Positionnement scientifique**

Trois lignes de force caractérisent l'originalité des recherches conduites dans la structure fédérative Opéen&Reform.

Sur le plan théorique

La structure fédérative s'attache à caractériser les processus de formation tels qu'ils se révèlent dans différents contextes y compris en contextes plurilingues (LCF). Il s'agit en particulier d'en comprendre le fonctionnement à partir d'une observation minutieuse des pratiques effectives, et notamment de celles qui s'appuient sur les outils d'évaluation et d'auto-évaluation mis à la disposition des formateurs par les chercheurs en psychologie. Les pratiques de formation sont donc étudiées pour elles-mêmes en considérant les inter-processus enseignement/formation-apprentissage mobilisés en situations ou en contextes et l'accompagnement des professionnels à l'utilisation d'outils d'évaluation et d'auto-évaluation. Les effets de ces pratiques sur les apprenants sont également analysés en tant que tels dans leur complexité c'est-à-dire en sortant du cadre d'analyse « processus-produit » pour appréhender les variables intermédiaires susceptibles d'expliquer ces effets.

Sur le plan méthodologique

Opéen&Reform a pour originalité de s'appuyer sur des observations « effectives », en contexte et à partir de traces des pratiques (vidéos, mais aussi transcriptions, productions des formés, évaluations et auto-évaluations) et pas seulement en partant des pratiques déclarées ou des pratiques attendues. En effet, la pratique de formation dépend de multiples déterminations contextuelles (organisation du travail, fonctionnement institutionnel, école, relations familles-école, etc.) qui ont des effets sur la santé (le bien-être) des acteurs. Par conséquent, l'observation des pratiques réelles en contexte, et en particulier l'observation des interactions au cœur du processus d'enseignement/formation-apprentissage, permet de repérer la multiplicité des savoirs (théoriques, expérientiels) ainsi que les valeurs et les enjeux à l'œuvre dans ces pratiques.

Sur le plan épistémologique

Le pari d'Opéen&Reform est de s'appuyer sur le débat scientifique entre des chercheurs d'orientations et de disciplines différentes (sciences de l'éducation et psychologie) qui s'intéressent aux mêmes objets (les processus de formation et d'apprentissage, les

conditions de leur mise en œuvre). Bien que la difficile articulation des approches puisse complexifier ce débat, on considère néanmoins qu'il est nécessaire et qu'il peut être source de dynamiques scientifiques.

- **Six opérations de recherche**

Les recherches développées au sein de la structure fédérative Opéen&Reform se regroupent en six opérations principales :

- Description et compréhension du fonctionnement des pratiques effectives de formation et de situations d'enseignement-apprentissage.
- Etude des rapports entre les chercheurs et les professionnels de terrain (en collaboration avec la structure fédérative VISA (Université de Brest) dans leurs dimensions éthiques et épistémologiques (CREN, CREF).
- Analyse méthodologique des démarches et outils utilisés (en psychologie ergonomique, en psychologie sociale, en psychologie de l'interaction et des relations intersubjectives, en psychologie du développement, en didactique professionnelle, etc) pour l'observation des pratiques effectives.
- Etude des liens entre les pratiques ordinaires et innovantes et la formation des enseignants.
- Effets du processus enseignement-apprentissage : quel rapport entre les pratiques enseignantes et les apprentissages des élèves ?
- Evaluation et auto-évaluation pour les enfants et les adolescents : construction d'outils pour les professionnels et la formation.

1 / Description et compréhension du fonctionnement des pratiques effectives de formation et de situations d'enseignement-apprentissage

Les processus d'enseignement-apprentissage et les interprocessus en jeu seront étudiés à partir des traces objectives des actions et interactions en situation, en croisant les approches des différentes équipes associées. L'aspect pluri-paradigmatique des recherches conduites dans la structure sera travaillée à partir de plusieurs approches disciplinaires, une analyse plurielle et des analyses croisées (CREN) avec la prise en compte de la dimension clinique, notamment d'orientation psychanalytique portée par l'équipe du CREF. L'étude des actions-interactions verbales adressées par tout formateur à tous les apprenants afin qu'ils réalisent la tâche qu'il vient de leur proposer contribuera à éclairer les liens entre processus d'enseignement et processus d'apprentissage, d'autant que si tâche unique il y a, les apprenants ne la rencontrent pas avec les mêmes dispositions. L'étude de l'action du formateur face à cette hétérogénéité qu'il a lui-même contribué à développer est sur ces aspects à développer (LCF). Seront également poursuivis les travaux cherchant à rendre compte de la multidimensionnalité des pratiques, y compris les aspects psychiques affectifs et relationnels, inconscients, des protagonistes de la situation de formation-apprentissages, pris dans leur singularité. Les

pratiques en contextes seront également étudiées, deux d'entre-elles faisant l'objet d'un travail spécifique :

- le plurilinguisme. Dans certains cas (par exemple à La Réunion), l'enseignement s'effectue dans une langue qui n'est pas celle couramment utilisée dans le cercle familial et en dehors de l'école. Ce contexte n'étant pas sans influence sur les pratiques d'enseignement-apprentissage, les travaux déjà initiés au sein du réseau seront poursuivis,
- les risques psycho-sociaux liés aux conditions de travail des acteurs (Vidal-Gomel).

2 / Étude des rapports entre les chercheurs et les professionnels de terrain (en collaboration avec la structure fédérative VISA (Université de Brest) dans leurs dimensions éthiques et épistémologiques (CREN, CREF)

On cherchera en particulier à répondre aux questions suivantes : Quelles sont les pratiques observées ? Quel est le statut de l'observateur ? Qui observe quoi ? Comment ? Y a-t-il / peut-on parler de négociation entre chercheurs et praticiens ? Sur quoi ? Avec quelles visées ? Pour quels enjeux ? Ces rapports peuvent-ils être pensés en termes de ressources mises à la disposition des professionnels ? Peut-on parler d'accompagnement des professionnels par les chercheurs ? Comment se concilient visée de recherche et visée de formation ?

3 / Analyse méthodologique des démarches et outils utilisés (en psychologie ergonomique, en psychologie sociale, en psychologie de l'interaction et des relations intersubjectives, en psychologie du développement, en didactique professionnelle, etc) pour l'observation des pratiques effectives.

Quelles sont les démarches de recherche qui y sont associées et pour quels enjeux ? Les observations de situations de travail peuvent-elles être considérées comme des ressources partagées par les chercheurs et les professionnels ? Sous quelles conditions ? Comment caractériser l'observation ? Pour ce faire, les recherches viseront à :

- identifier les différents modes de caractérisation des pratiques auxquels l'observation contribue ;
- contribuer à l'explicitation des rapports entre la méthodologie de l'observation des pratiques et les références théoriques fondatrices de la recherche entreprise ;
- inventorier les principaux critères de différenciation des dispositifs et modalités de l'observation : l'objectif de recherche, le grain, la temporalité, les situations d'enseignement-apprentissage étudiées, les niveaux d'inférence, les variables « simples » et « composites », choix d'identifier des régularités ou des variations, le choix d'une graduation étagée de l'observation...

- expliciter les rapports entre les informations recueillies par observation et les informations associées (information sur le contexte, données historiques sur les personnes et les institutions...) recueillies par d'autres moyens (entretiens, questionnaires...)
- spécifier les niveaux d'interprétation des données recueillies par observation et spécifier les relations entre ces niveaux.
- désigner la part de l'observable et du non-observable dans l'étude des pratiques et de leurs effets. Quels éléments invisibles à l'observation directe ? Des observables aux processus inférés : quelles démarches ?
- travailler la question des observations directes réalisées avec la présence effective d'observateurs en situation de travail. Il s'agit là d'une véritable spécificité de ces recherches en sciences de l'éducation.
-

Ce questionnement permet d'articuler la dimension de recherche sur les processus sous-jacents aux pratiques de formation et la dimension de formation d'enseignants, éducateurs, infirmiers, sages-femmes et de leurs formateurs de terrain (situations d'observation effective de classe, de visites formatives et évaluatives par exemple). De plus, l'observation effective est un procédé qui se généralise avec la mise en place du tutorat dans le cadre de la réforme de la formation dans le secteur de l'enseignement, du travail social et de la santé.

4 / Etude des liens entre les pratiques ordinaires et innovantes et la formation des enseignants.

Nous faisons le pari que le gain d'intelligibilité concernant la connaissance des processus sous-tendant les pratiques permet de donner des outils d'analyse aux formateurs d'enseignants dans la mise en place de dispositifs de formation (cf. dispositifs d'analyse de pratiques et de l'activité). Ces outils d'analyse peuvent aussi constituer une ressource, pour chaque enseignant en formation : qu'apprend un professionnel de l'analyse de sa pratique ou de son activité ? Quelles en sont les conditions ? Quelle est la place de l'observation dans une perspective temporelle et dynamique d'un développement professionnel ? Quid des apports des études longitudinales ? La formation initiale des enseignants est assurée dorénavant par les universités. Ces transformations vont conduire très certainement la formation continue à jouer un plus grand rôle. Dans cette perspective, des outils de formation et d'auto-formation vont sans aucun doute être produits en grand nombre : une réflexion sur les modalités de leur constitution est donc d'autant plus urgente. Dans une finalité de conception de ressources pour la formation, l'objectif est d'ouvrir un espace de réflexion, d'échanges sur plusieurs points, entre les deux structures fédératives OPEEN & ReForm et VISA (autre structure vague B).

5 / Les effets du processus enseignement-apprentissage : quel rapport entre les pratiques enseignantes et les apprentissages des élèves ?

On cherchera à savoir « quelles pratiques provoquent quels apprentissages ». Cette question sous-entend que l'enseignement cherche à faire de l'effet, et que la recherche peut contribuer à identifier au moins (1) les effets visés par les praticiens (2) les effets obtenus (3) l'écart entre les deux (4) le point de vue des acteurs sur cet écart. Le paradigme de recherche processus-produit de nature comportementaliste, qui ferait directement correspondre des conduites d'enseignants (par exemple : l'intensité et la fréquence de leur questionnement) avec les résultats des élèves (par exemple : leurs réponses à des questionnaires standardisés) ne sera pas privilégié dans la mesure où les enseignants ignorent ou rejettent massivement les injonctions venues de la science lorsqu'elles ne sont pas (ou peu) congruentes avec leur expérience. Bien que le souci d'être efficace, surtout lorsque la recherche d'efficacité s'adosse à des valeurs supra ordonnées : que l'école soit *effectivement* juste, équitable, inclusive, etc.) soit loin d'être rejeté, on se demandera quelles sont les *variables intermédiaires* qui ont un véritable impact sur l'évolution, voire l'amélioration des pratiques enseignantes. Des recherches montrent que l'une d'entre elles est le *sentiment d'efficacité* des enseignants. Ce qui régule son travail *effectivement*, c'est le *sentiment* qu'il a de faire de l'effet ou non, de faire l'effet qu'il valorise ou pas, etc. C'est donc sa subjectivité qui gouverne sa pratique et sa manière de l'ajuster. À ce titre, plusieurs questions seront travaillées :

- Quels sont les effets constatés chez les élèves qui régulent objectivement le travail de l'enseignant ?
- Comment le sentiment d'être efficace se combine-t-il avec d'autres dimensions de l'expérience subjective : le sentiment d'être juste, bon, apprécié, valorisé, craint, admiré, reconnu, etc. ?
- Dans ce qu'apprennent, mais aussi n'apprennent pas, font ou ne font pas, apprécient ou n'apprécient pas, contestent ou ne contestent pas, etc. leurs élèves, mais aussi leurs collègues, les parents, etc., qu'est-ce qui a – en retour – de l'effet sur les pratiques des professeurs ?
- La pratique enseignante est-elle pilotée d'abord par le sentiment de validité de l'enseignant lui-même, son sentiment d'efficacité étant un sous-ensemble de cette variable décisive ?
- Comment les questions d'efficacité (y compris en référence à la recherche de justice, d'équité, etc.) sont-elles traitées par la littérature scientifique disponible ?

6 / Evaluation et auto-évaluation pour les enfants et les adolescents : construction d'outils pour les professionnels et la formation

L'objectif est de concevoir des outils d'évaluation et d'autoévaluation à destination des professionnels de l'éducation intervenant dans différents contextes : école, centres de

loisirs, structures accueillant des enfants à besoins spécifiques (Protection de l'enfance, Centre de formation pour apprentis, structures pour jeunes handicapés). Ces outils sont conçus à la fois comme une aide à la formation de ces professionnels et comme un moyen pour eux de mieux prendre en compte les besoins des enfants et/ou des adolescents dont ils ont la charge. La démarche poursuivie met au premier plan l'accompagnement des professionnels à l'utilisation de ces outils, l'interprétation en contexte des informations fournies et la construction de situations éducatives adaptées aux besoins éducatifs des enfants ou des adolescents. Plusieurs enseignants chercheurs psychologues membres de l'ex-ERT50 et des chercheurs en sciences de l'éducation, tous membres du CREN, sont directement impliqués dans la mise en œuvre des recherches qui conduiront à l'élaboration des outils. De ce point de vue, les chercheurs des unités partenaires de la structure fédérative pourront fournir des aides précieuses quant à la manière d'accompagner les professionnels à l'utilisation en contexte de ces outils. Les six instruments qui seront conçus sont rapidement décrits ci-dessous.

Le premier (*Outils d'évaluation des compétences scolaires en langue maternelle ou d'origine en contexte plurilingue*) regroupe un ensemble d'épreuves destinées à évaluer en langue tahitienne les compétences orales et écrites d'enfants d'écoles élémentaires de polynésie française. L'objectif est également de permettre aux enseignants de suggérer des propositions pédagogiques pour aider ces enfants à maîtriser leur langue d'origine.

Le second est un outil d'évaluation diagnostique de *L'estime de soi* applicable par des psychologues chez des adolescents ou de jeunes adultes (15-20 ans) ayant connu une scolarité difficile et fréquentant des établissements variés (lycée généraux et professionnels, Centre de Formation pour Apprentis, IMPro). Il doit permettre de concevoir des interventions ciblées selon les « faiblesses » et les caractéristiques psychologiques des adolescents et de vérifier l'efficacité d'une intervention qu'elle soit psychologique ou psychoéducative.

Le troisième (*L'entretien clinique-dialogique*) est un outil qualitatif proximal de co-évaluation de l'image de soi de l'élève pouvant être utilisé par les enseignants, spécialisés ou non pour situer rapidement leur propre évaluation au regard de celle de l'élève, de repérer les élèves à faible ou très faible estime d'eux-mêmes et donc, potentiellement à risque de décrochage scolaire et ceux qui sont en décalage avec le jugement professoral servant de référence.

Le quatrième outil - *le CABE (cahier d'analyse des besoins du jeune)*- est utilisable en Protection de l'enfance. Il est renseigné par les professionnels et les parents et permet de mieux comprendre dans ce contexte les besoins de développement d'un enfant, d'apprécier les capacités des figures parentales à satisfaire les besoins de l'enfant afin qu'il se développe pleinement et de déterminer les facteurs familiaux et environnementaux susceptibles d'influencer les réponses à ces besoins.

Le cinquième est un *outil de repérage des représentations et des attentes en matière de loisirs chez des enfants et adolescents*. Il permet aux professionnels de l'animation de repérer les représentations et les attentes des enfants et des adolescents afin d'adapter leurs pratiques à l'objectif de rendre ces derniers acteurs de leurs loisirs. Il fournit également des pistes de travail pour les animateurs.

Enfin, un *outil informatisé d'autoévaluation de la Qualité de Vie des enfants de 6 à 12 ans* utilisable par des professionnels de l'éducation et de la santé (psychologues, orthophonistes) permettra d'analyser le bien être perçu de l'enfant en considérant différentes dimension de ce bien être : santé physique et psychique, vie familiale, vie scolaire, vie sociale et environnement.

- **Les équipes et responsables**

ACTE - Activité, Connaissance, Transmission, Education
Université de Clermont-Ferrand II
Responsable : Marie-Christine TOCZEK-CAPELLE

ADEF - Apprentissage Didactique Éducation Formation
Université de Provence, IUFM d'Aix-Marseille
Responsable : Frédéric SAUJAT

CERSE - Centre d'études et de recherche en sciences de l'éducation
Université de Caen
Responsable : Thierry PIOT

Chaire de recherche du Canada sur l'intervention éducative
Université de Sherbrooke
Responsable : Yves LENOIR

CIREL - Centre Interuniversitaire de Recherche en Education de Lille
Université de Lille
Responsable : Maria PAGONI

CIVIIC - Centre Interdisciplinaire de recherches sur les Valeurs, les Idées, les Identités et les Compétences en éducation et en formation
Université de Rouen
Responsable : Jean-Luc RINAUDO

CREF - Centre de Recherches Education Formation
Université de Paris-Ouest Nanterre
Responsable : Philippe CHAUSSECOURTE

CREN - Centre de Recherches en Education de Nantes
Université de Nantes
Responsables : Isabelle VINATIER & Philippe GUIMARD

EDA - Education et apprentissage
Université de Paris 5
Responsable : Eric RODITI

EFTS - Education, Formation, Travail, Savoirs
Université de Toulouse Le Mirail
Responsables : Chantale AMADE-ESCOT & J.F. MARCEL
Marc BRU & Laurent TALBOT

CRF-EET / Cnam-UEVE (Centre de Recherche sur la Formation-Enseigner Transmettre
Encadrer)
Cnam-Paris / Université d'Evry-Val-d'Essonne
Responsable : Line NUMA-BOCAGE

Faculté d'éducation
Université de Macérata (Italie)
Responsables : P. G. ROSSI & P. MAGNOLER

Faculté des sciences psychologiques et de l'éducation
Université Libre de Bruxelles
Responsable : Sabine KAHN

ICAR - Interactions, Corpus, Apprentissages, Représentations
Université de Lyon II
Responsable : Véronique RIVIERE

InterPsy - Laboratoire de Psychologie de l'Interaction et des relations intersubjectives
Université de Lorraine
Responsable : Antonietta SPECOGNA

LARID - Laboratoire de recherche didactique
Université de Bari (Italie)
Responsable : Charia GEMMA

LCF - Langues, textes et communication dans les espaces créolophones et francophones
Université de La Réunion
Responsables : Frédéric TUPIN & Joël CLANET

LDAR - Laboratoire de Didactique André REVUZ
Université Paris Diderot
Responsable : Pascale MASSELOT

LIFE - Laboratoire Innovation Formation Education
Université de Genève (Suisse)
Responsable : Olivier MAULINI

Observatoire international sur la professionnalisation & Institut de recherche sur les
pratiques éducatives
Université de Sherbrooke
Responsable : Philippe MAUBANT

- **Les chercheurs impliqués** (en cours d'actualisation – novembre 2013)

<i>Nom</i>	<i>Prénom</i>	<i>Etablissement ou organisme d'appartenance</i>
ABDELJAOUAD	Kacem	Université d'Evry et CNAM Paris
AIGUES	René	Université de Provence
ALTET	Marguerite	Université de Nantes
AMADE-ESCOT	Chantal	Université de Toulouse Le Mirail
AZZEDINE	Si Moussa	Université de la Réunion (IUFM)
BACRO	Fabien	Université de Nantes
BADREDDINE	Zeynab	Université de Lyon (ingénieur de recherche)
BALCOU-DEBUSCHE	Maryvette	Université de la Réunion (IUFM)
BAUJARD	Corinne	Université d'Evry et CNAM Paris
BENTO	Margaret	Université de Paris 5
BLANC	Nathalie	Université de Lyon 1
BLANCHARD-LAVILLE	Claudine	Université Paris-Ouest Nanterre
BOSSARD	Louis-Marie	Université Paris-Ouest Nanterre
BOYER	Catherine	Université de Lille
BRU	Marc	Université de Toulouse Le Mirail
BUTLEN	Denis	Université Paris Diderot
CARNUS	Marie-France	Université de Toulouse Le Mirail
CASANOVA	Rémi	Université de Lille
CHAUSSECOURTE	Philippe	Université Paris-Ouest Nanterre
CHIROUTER	Edwige	Université de Nantes
CLANET	Joël	Université La Réunion (IUFM)
CONSTANS	Stéphanie	Université de Rennes1
COPPÉ	Sylvie	Université de Lyon 1
COUTURIER	Yves	IRPÉ, U. de Sherbrooke
DEFRANCE	Anne	ULB Bruxelles
DESBIENS	Jean-François	IRPÉ, U. de Sherbrooke
DEVILLE	Julie	Université de Lille
DRISS	Alaoui	Université de la Réunion (IUFM)

DUPONT	Nathalie	Université de Caen
ELAMDOUNI	Sonia	Université d'Evry et CNAM Paris
ESPINASSY	Laurence	Université de Provence
FELIX	Christine	Université de Provence
FLORIN	Agnès	Université de Nantes
FRÉDÉRIQUE	Adeline	Université Paris-Ouest Nanterre
GAGNON	Claudia	IRPÉ, U. de Sherbrooke
GEMMA	Charia	U. de Bari (Italie)
GÉORGET	Jean-Philippe	Université de Caen
GIACONI	Catia	Université de Macerata
GIANNANDREA	Lorella	Université de Macerata
GOASDOUÉ	Rémi	Université de Paris 5
GRIGGS	Peter	Université de Lyon II
GUICHON	Nicolas	Université de Lyon II
GUIMARD	Philippe	Université de Nantes
HOROKS	Julie	Université Paris Diderot
JANNER	Martine	Université de Rouen (IUFM)
KAHN	Sabine	ULB Bruxelles
KHANTFOUR-ARMALE	Rita	Paris Diderot
KINDELBERGER	Cécile	Université de Nantes,
LANEVE	Cosimo	U. de Bari (Italie)
LANI-BAYLE	Martine	Université de Nantes
LE MAREC	Yannick	Université de Nantes
LEPOIR-DUC	Solveig	Université de Lyon 1
LESCOUARCH	Laurent	Université de Rouen
MAGNOLER	Patricia	Université de Macerata
MARCEL	Jean-François	Université de Toulouse Le Mirail
MARSOLLIER	Christophe	Université de la Réunion (IUFM)
MASSELOT	Pascale	Université Paris Diderot
MAUBANT	Philippe	IRPÉ, U. de Sherbrooke
MÉRINI	Corinne	Université de Clermont-Ferrand II
MEYER	Claude	Université d'Evry et CNAM Paris
MISPELBLOM	Frederick	Université d'Evry et CNAM Paris

MORIN	Marie-France	IRPÉ, U. de Sherbrooke
MUNOZ	Gregory	Université de Nantes
NGONO	Bernadette	Université de Rouen (IUFM)
NOCUS	Isabelle	Université de Nantes
NUMA-BOCAGE	Line	Université d'Evry et CNAM Paris
LOUDART	Anne-Catherine	Université de Lille
PAGONI	Maria	Université de Lille
PARPETTE	Chantal	Université de Lyon II
PELLETIER	Liliane	Université de la Réunion (IUFM)
PÉREZ-ROUX	Thérèse	Université de Nantes
PEZZIMENTI	Ljuba	Université de Macerata
PIOT	Thierry	Université de Caen
PIZON	Franck	Université de Clermont-Ferrand II
RINAUDO	Jean-Luc	Université de Rouen
RIVIÈRE	Véronique	Université de Lyon II
RODITI	Eric	Université de Paris5
ROSSI	Pier Giuseppe	Université de Macerata
ROUBA	Hassan	Université de Lille
SAINT-DIZIER	Valérie	Université de Lorraine
SAUJAT	Frédéric	Université de Provence
SCAGNETTI	Fabiola	Université de Macerata
SELLENET	Catherine	Université de Nantes
SIMAR	Carine	Université de Clermont-Ferrand II
SPECOGNA	Antonietta	Université de Lorraine
TALBOT	Laurent	Université de Toulouse Le Mirail
TAVIGNO	Patricia	Université de Rouen (IUFM)
TOULLEC-THERY	Marie	Université de Nantes
TUPIN	Frédéric	Université de la Réunion (IUFM)
VANLINT	Sylvie	ULB Bruxelles
VANNIER	Marie-Paule	Université de Nantes
VANTOUROUT	Marc	Université de Paris 5
VERDIER	Catherine	Université Paris-Ouest Nanterre
VIDAL-GOMEL	Christine	Université de Nantes

VILLERET	Olivier	Université de Nantes
VINATIER	Isabelle	Université de Nantes